

УДК 331

doi:10.21685/2072-3016-2022-2-18

Формирование теоретико-методологических основ исследования инвестиционной политики

В. Ю. Синявин¹, В. А. Скворцова², С. В. Тактарова³

^{1,2,3}Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

¹vladimir.siniavin@mail.ru, ²va_skvortsova@mail.ru, ³kaf_eop@rambler.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Состояние и перспективы инвестиционной системы РФ, вызывающие все большую озабоченность в среде экспертного сообщества, требуют глубокого переосмысления подходов к ее управлению, к развитию теории и практики функционирования ее участников и указывают на необходимость выработки нового магистрального направления, следование по которому позволило бы перейти к такому качественному состоянию, для которого будет характерна высокая конкурентоспособность на рынке инвестиционных ресурсов. Это в свою очередь требует выработки направляющей методологической линии, понимание которой возможно путем критического анализа предложенных к настоящему времени подходов к изучению теории и практики инвестирования. *Материалы и методы.* Методическую основу исследования составил источниковедческий метод с присущими ему элементами феноменологического подхода. При этом базовыми принципами исследования явились интуитивность, доскональность, дескриптивность, а также приведение объекта к конкретному виду феномена сознательной жизни. *Результаты.* Предложена методологическая основа исследования региональных инвестиционных систем в виде неинституционального системно-количественного подхода с опорой на диалектический анализ причинно-следственных связей объекта исследования. *Выводы.* Сформированная методологическая линия дает возможность идентифицировать условия развития инвестиционных систем, построить их прогнозные модели, разработать практические рекомендации по совершенствованию инвестиционной политики отдельных участников.

Ключевые слова: методология, инвестиционная привлекательность, инвестиционная политика, институциональный подход, системный подход

Для цитирования: Синявин В. Ю., Скворцова В. А., Тактарова С. В. Формирование теоретико-методологических основ исследования инвестиционной политики // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2022. № 2. С. 192–199. doi:10.21685/2072-3016-2022-2-18

The formation of theoretical and methodological foundations for the study of investment policy

V.Yu. Sinyavin¹, V.A. Skvortsova², S.V. Taktarova³

^{1,2,3}Penza State University, Penza, Russia

¹vladimir.siniavin@mail.ru, ²va_skvortsova@mail.ru, ³kaf_eop@rambler.ru

Abstract. *Background.* The state and prospects of the investment system of the Russian Federation, which are causing increasing concern among the expert community, require a deep rethinking of approaches to its management, to the development of the theory and

practice of functioning of its participants and indicate the need to develop a new main direction, following which would allow us to move to such a qualitative state, which will be characterized by high competitiveness in the market investment resources. This, in turn, requires the development of a guiding methodological line, the understanding of which is possible through a critical analysis of the currently proposed approaches to the study of the theory and practice of investing. *Materials and methods.* The methodological basis of the study was the source-based method, with its inherent elements of a phenomenological approach, while the basic principles of the study were: intuitiveness, thoroughness, descriptiveness, as well as bringing the object to a specific kind of phenomenon of conscious life. *Results.* A methodological basis for the study of regional investment systems is proposed in the form of a neoinstitutional system-quantitative approach, based on a dialectical analysis of the cause-and-effect relationships of the object of research. *Conclusions.* The formed methodological line makes it possible to identify the conditions for the development of investment systems, build their predictive models, and develop practical recommendations for improving the investment policy of individual participants.

Keywords: methodology, investment attractiveness, investment policy, institutional approach, system approach

For citation: Sinyavin V.Yu., Skvortsova V.A., Taktarova S.V. The formation of theoretical and methodological foundations for the study of investment policy. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* = *University proceedings. Volga region. Social sciences*. 2022;(2):192–199. (In Russ.). doi:10.21685/2072-3016-2022-2-18

Введение

В специальной литературе к настоящему времени содержится обширная совокупность знаний относительно возможных методологических подходов к исследованию тех или иных аспектов экономической и управленческой деятельности. Различные авторы предлагают детальный анализ каждого из них, выделяя сильные стороны и обозначая отдельные научные проблемы, для решения которых они могут быть применены оптимальным образом. Так, различным аспектам неинституционального подхода посвящены работы Р. Коуза, Г. Демсеца, Р. Познера, У. Нисканена, Э. де Сото, Л. А. Гамидуллаевой, Н. С. Юриной и др. Специфика системного подхода раскрыта в работах Л. фон Берталанфи, А. Д. Холла, Р. И. Фейджина, И. В. Блауберга, Э. Г. Юдина, В. Г. Когденко и М. В. Мельникова и т. д. Исследованию количественного подхода посвящены труды Р. Акоффа, Л. Берталанфи, С. Бир, А. Гольдбергера, Л. В. Кантаровича, Р. Люса, Л. Клейна, В. В. Новожилова и др. Анализ данных подходов содержат следующие разделы статьи.

Вместе с тем следует признать, что до настоящего времени научному сообществу не представлена какая-либо методологическая составляющая, которая могла бы стать общепризнанной основой для последующих исследований, затрагивающих проблему инвестиционной политики и инвестиционной привлекательности отечественных предприятий в регионах страны. Такая составляющая могла бы быть выстроена на базе какого-либо нового подхода, выступающего специфическим для подобного рода исследований, а также могла бы включать элементы известных и общепринятых подходов, представляя собой их синтез.

Цель предпринятого исследования – разработка адекватной методологической базы последующих научных мероприятий, направленных на

формирование модели универсальной инвестиционной политики региональных хозяйствующих субъектов, способной обеспечить выявление и практическое применение скрытых резервов управления в условиях минимальных затрат. Достижение данной цели потребовало решения ряда задач: сформировать необходимый исследовательский инструментарий, выявить круг релевантной информации и осуществить анализ источников, идентифицировать оптимальные методологические подходы к исследованию проблемы построения инвестиционной политики и обеспечения инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов.

Материалы и методика

Заявленная цель определила основные действия данных исследовательских работ – теоретический обзор трудов отечественных и зарубежных специалистов инвестирования. Выбор методологии и методической основы осуществлен в соответствии с осознанной необходимостью адекватного прохождения всего комплекса исследовательских мероприятий.

Основной метод, примененный авторами, – источниковедческий, или библиографический, посредством которого подвергнуты критическому анализу основные подходы к изучению процесса развития инвестиционной системы регионов страны и ее ключевого элемента – инвестиционной политики, осуществляемой субъектами инвестиционной деятельности на макро-, мезо- и микроуровне.

В нашем исследовании структура источниковедческого исследования соответствует представлениям, изложенным в работах О. М. Медушевской, которая, в частности, называет в качестве его основного методологического элемента феноменологический подход, а само источниковедческое исследование характеризует как сложную, последовательную процедуру, состоящую из двух этапов: источниковедческого анализа и источниковедческого синтеза [1].

Методологические инструменты феноменологического подхода предусматривают анализ конкретного опыта и изложение его с минимальными искажениями и толкованиями. Они отличаются интуитивностью, доскональностью, дескриптивностью, а также приведением объекта к конкретному виду феномена сознательной жизни.

Аргументами в пользу феноменологической методологии являются набор ее ключевых принципов, которые обеспечивают достижение заявленных результатов исследования: принцип беспредпосылочности (за счет отказа от непроверенных утверждений), очевидности и открытости.

Результаты

Методологической основой при исследовании процессов формирования региональной инвестиционной политики выбран неoinституциональный системно-количественный подход с опорой на диалектический анализ причинно-следственных связей внутри и в окружении объекта исследования.

Институциональный подход, обязанный своим появлением Т. Веблену, исследует экономические процессы через деятельность «институтов» – во-первых, обычаев, норм, традиций, во-вторых, организаций, учреждений

и т.д. – т.е. неких субъектов, через которых эти традиции и нормы способны закрепляться.

Анализ деятельности участников инвестиционных процессов, а также организационно-управленческих отношений, формирующихся между ними и принимающих вид инвестиционной политики, не только допускает рассмотрение их как отдельных институтов, но и будет в полной мере репрезентативным без учета того, что каждый из субъектов инвестиционной деятельности есть четко выраженный институт со своей спецификой и своими «традициями» поведения в экономической среде.

Теория институционализма, примененная в исследовании инвестиционных систем, даст возможность выделить составляющие ее элементы на макро-, мезо- и микроуровне.

Бесспорным плюсом институционального подхода, примененного при исследовании проблем инвестиционной привлекательности региональных экономических систем, следует считать возможность включения в экономический анализ ряда неэкономических факторов психологического, этического или этнического характера. Полагаем, что данный междисциплинарный характер институционализма благоприятным образом отразится на изучении условий, влияющих на эволюцию инвестиционной системы, на инвестиционную политику, в рамках которой потенциальные инвесторы опираются при принятии управленческих решений на те или иные укоренившиеся в их среде взгляды, нормы, установки.

Идея видного представителя институционализма – У. Митчела – о выявлении связи между денежным обращением и поведением людей представляется в рамках методологии нашего исследования весьма актуальной, так как поведение инвесторов или участников инвестиционного процесса, находящихся на противоположном полюсе «инвестиционного пространства», – руководителей предприятий, рассчитывающих на привлечение инвестиционных ресурсов, – во многом определяется причинами психологического свойства. Например, за влиянием называемого большинством исследователей политического фактора часто стоит следование части инвесторов неким устаревшим стереотипам поведения. Или же проявление недостаточной управленческой культуры у руководителей хозяйствующих субъектов, также отмеченное научным сообществом в качестве ключевого фактора, сдерживающего развитие инвестиционной системы, вновь объясняется стремлением следовать устоявшимся традициям управленческого поведения, полагающегося на собственный (зачастую неверный) опыт и убеждения.

Конечно, само течение институционализма в значительной степени не однородно. Так, если представители «старого» институционализма (Т. Веблен, Дж. Коммонс, Дж. К. Гэлбрейт) подходили к изучению проблем экономического развития, прибегая к методам других общественных наук, то развившаяся позже теория неoinституционализма оперирует методами, присущими неоклассической экономической теории, – методическими приемами микроэкономики и теории игр. Если классический институциональный подход отвергает рационального индивида, то неoinституционализм признает его определенную рациональность, «фокусируя внимание на мотивации человеческого поведения» [2].

Как бы то ни было, по справедливому замечанию современных исследователей, именно «благодаря неинституциональной методологии обсуждение институтов и их влияния на экономический рост было выдвинуто на первый план в академическом сообществе» [3].

Анализ путей развития инвестиционных систем и их инвестиционной привлекательности как производных тех или иных факторов, становление которых берет начало в совокупности всех функциональных областей предприятия, а также разнообразных элементов внешней микро- и макросреды организации, говорит о необходимости включения в методологию нашего исследования системного подхода.

Исследование инвестиционной системы РФ предопределило необходимость конкретизации самого понятия «система». Большинство авторов, среди которых Л. Фон Берталанфи, А. Холла, А. Печчеи, М. Мескон, В. В. Мыльников, Л. В. Лесков, А. А. Беляев, Э. М. Коротков, В. Н. Садовский, С. М. Васин, Г. П. Журавлева и т.д., характеризуют систему как целостность, состоящую из взаимосвязанных элементов, находящихся между собой в состоянии эффективного взаимодействия.

Следует заметить, что категория «инвестиционная система» является еще достаточно новой для российской теории и практики инвестирования – она не нашло такого широкого применения, как, например, категории «инновационная система», «социально-экономическая система» и т.д. Как следствие – недостаточный уровень проработки данной категории и значительные разночтения в ее толковании. Так, например, по мнению Е. Б. Ножкиной, «инвестиционная система – это совокупность инвестиционных экономико-правовых отношений, складывающихся по поводу вложений инвестиционных средств и осуществления инвестиционной деятельности, обладающих синергетическим эффектом и регулируемых инвестиционным экономико-правовым механизмом» [4]. Данное определение представляется нам чрезмерно односторонним – как видим в нем отсутствуют основные участники, а в качестве единственной составляющей приводятся лишь отношения, которые, на наш взгляд, выступают одним (пусть и самым значимым) из элементов, выполняющих связующую, «цементирующую» функцию.

По единодушному мнению специалистов, актуальным является как более точное осмысление содержания термина «инвестиционная система», так и выработка мер управленческого характера, ведущих к совершенствованию подходов, востребованных научным сообществом в части ее изучения.

Под инвестиционной системой мы предлагаем понимать целостность, объединяющую участников разных уровней, эффективно взаимодействующих между собой посредством специфических организационно-управленческих отношений – инвестиционной политики. Последнюю следует рассматривать скрепой отдельных подсистем, входящих в состав единой инвестиционной системы; посредством нее участники различных уровней осуществляют взаимодействие, достигают свои цели.

Структура и характер инвестиционной системы региона как открытой системы свидетельствуют в пользу теории систем как той теоретико-методологической основы, которая, наряду с институциональным подходом, даст возможность идентифицировать присутствующие подсистемы, определить

особенности их взаимодействия и, кроме того, обнаружить специфику влияния элементов внешней среды, коррелирующих с результативностью усилий участников инвестиционных процессов. В. Г. Когденко и М. В. Мельник небезосновательно отмечают, что особенностью современного бизнеса является то, «что он в значительно большей степени, чем ранее, связан с внешней средой» и что «современная компания должна постоянно смотреть вовне – не в последнюю очередь для того, чтобы вовремя выявлять быстро надвигающиеся угрозы со стороны новых технологий и конкурентов» [5]. Мониторинг состояния внешних (равно как и внутренних переменных), а также регулярный анализ их влияния на параметры, характеризующие инвестиционную привлекательность субъекта хозяйствования, должен найти свое отражение в будущей инвестиционной политике фирм, исследование же теоретических и практических основ которой, по нашему мнению, потребует факторного анализа – составляющего элемента методологии системного подхода.

Относительно факторного анализа как метода, предусматриваемого методологией системного анализа, заметим, что, по мнению многих исследователей, его задача «состоит в замене набора параметров меньшим числом факторов (некоторых категорий). Приемлемым решением служит система, которая адекватно передает информацию, которая имеется в наборе параметров. Таким образом, главная цель факторного анализа, – заключают специалисты, – сжатие информации, экономное описание» [6].

Количественный подход, или количественная школа, также предложенный в виде одной из составляющих методологической основы исследования инвестиционных систем, зародился в 50–60-е гг. XX в. и предполагает применение современных статистических методик анализа и обработки информации и представление объекта управления в виде модели. По мнению Е. П. Костенко и Е. В. Михалкиной, «отличительной особенностью количественного подхода является замена описательного анализа явлений и процессов и словесных рассуждений моделями, символами и количественными значениями» [7].

Положительная особенность количественного подхода применительно к исследованию инвестиционной системы, как мы полагаем, в том, что он дает возможность выполнить точное количественное описание исследуемых факторов формирования инвестиционной привлекательности, причинно-следственных связей, развивающихся в ходе их взаимодействия, наконец, в том, что благодаря ему будут построены математические модели обнаруженных зависимостей.

Моделирование в исследовании инвестиционной системы может сводиться к построению динамических моделей внешнего окружения экономических агентов, способного повлиять на уровень их инвестиционной привлекательности, к выявлению связей между объектами и процессами, составляющими ее структуру и находящимися на разных иерархических уровнях (федеральный центр, регион, предприятия).

В то же время некоторым недостатком данного подхода можно считать то обстоятельство, что выявленные тенденции и математически отображенные зависимости не всегда адекватно описывают объект, если они применяются односторонне – без включения в методику исследовательских работ

ряда других методов (например, неформализованных), позволяющих дополнить картину выводами, недоступными формальным методикам, но возможными благодаря опыту привлеченных экспертов. Впрочем, данный недостаток, если и является таковым, может быть легко устранен включением в методическую основу исследования ряда методов, присущих другим отобраным нами подходам.

Предложенная теоретико-методологическая основа, по нашему мнению, позволит адекватно описать условия развития инвестиционных систем, построить прогнозные модели их перспективного состояния, а также выработать практические рекомендации, направленные на совершенствование инвестиционной политики, проводимой ее участниками.

Список литературы

1. Медушевская О. М. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории : учеб. пособие. М. : Российский государственный гуманитарный ун-т, 1998. 702 с.
2. Оберемченко Л. Г. Неинституционализм как современное направление экономической мысли // Тенденции развития экономики и менеджмента : сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. (г. Казань, 11 июня 2017 г.). Казань : Инновационный центр развития образования и науки, 2014. С. 33–36.
3. Гамидулаева Л. А. Теоретико-методологические основы управления и прогнозирования развития инновационной системы региона : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05. Пенза, 2019. 839 с.
4. Ножкина Е. Б. Понятия и специфика инвестиционных систем и проблема их эффективного развития // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2019. № 1 (75). С. 82–84.
5. Когденко В. Г., Мельник М. В. Современные тенденции в бизнес-анализе: исследование экосистемы компании, анализ информационной составляющей бизнес-модели, оценка возможностей роста // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16, № 10 (469). С. 1878–1897.
6. Турищева А. Ю. Применение методов факторного анализа при анализе данных эмпирических исследований // Образовательная социальная сеть. 2016. URL: <https://nsportal.ru/vuz/psikhologicheskie-nauki/library/2016/02/08/primenenie-metodov-faktornogo-analiza-pri-analize>
7. Костенко Е. П., Михалкина Е. В. История менеджмента : учеб. пособие. Ростов н/Д. : Изд-во Южного федерального ун-та, 2014. 606 с. URL: <https://port-u.ru/gg/guk/1514-istoriya-menedzhmenta-oglavlenie> (дата обращения: 23.10.2021).

References

1. Medushevskaya O.M. *Istochnikovedenie: Teoriya. Istoriya. Metod. Istochniki rossiyskoy istorii: ucheb. posobie* = *Source sciences: Theory. Story. Method. Sources of Russian history: textbook*. Moscow: Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy un-t, 1998:702. (In Russ.)
2. Oberemenko L.G. Neo-institutionalism as a modern direction of economic thought. *Tendentsii razvitiya ekonomiki i menedzhmenta: sb. nauch. tr. po itogam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Kazan', 11 iyunya 2017 g.)* = *Trends in the development of economics and management: proceedings of the International scientific and practical sciences (Kazan, June 11, 2017)*. Kazan: Innovatsionnyy tsentr razvitiya obrazovaniya i nauki, 2014:33–36. (In Russ.)
3. Gamidulaeva L.A. Theoretical and methodological foundations for managing and forecasting the development of the region's innovation system. DSc dissertation. Penza, 2019:839. (In Russ.)

4. Nozhkina E.B. Concepts and specifics of investment systems and the problem of their effective development. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* = *Bulletin of the Saratov State Social and Economic University*. 2019;(1):82–84. (In Russ.)
5. Kogdenko V.G., Mel'nik M.V. Modern trends in business analysis: research of the company's ecosystem, analysis of the information component of the business model, assessment of growth opportunities. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic analysis: theory and practice*. 2017;16(10):1878–1897. (In Russ.)
6. Turishcheva A.Yu. Application of factor analysis methods in the analysis of data from empirical studies. *Obrazovatel'naya sotsial'naya set'* = *Educational social network*. 2016. (In Russ.). Available at: <https://nsportal.ru/vuz/psikhologicheskie-nauki/library/2016/02/08/primenenie-metodov-faktornogo-analiza-pri-analize>
7. Kostenko E.P., Mikhalkina E.V. *Istoriya menedzhmenta: ucheb. posobie* = *History of management: textbook*. Rostov-on-Don: Izd-vo Yuzhnogo federal'nogo un-ta, 2014:606. (In Russ.). Available at: <https://port-u.ru/gg/guk/1514-istoriya-menedzhmenta-oglavlenie> (accessed 23.10.2021).

Информация об авторах / Information about the authors

Владимир Юрьевич Синявин

кандидат экономических наук, доцент
кафедры менеджмента и экономической
безопасности, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: vladimir.siniavin@mail.ru

Vladimir Yu. Sinyavin

Candidate of economic sciences, associate
professor of the sub-department
of management and economic security,
Penza State University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Валентина Алексеевна Скворцова

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономической
теории и международных отношений,
Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: va_skvortsova@mail.ru

Valentina A. Skvortsova

Doctor of economic sciences, professor,
professor of the sub-department
of economic theory and international
relations, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Светлана Викторовна Тактарова

кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой менеджмента и
экономической безопасности,
Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: kaf_eop@rambler.ru

Svetlana V. Taktarova

Candidate of economic sciences, associate
professor, head of the sub-department
of management and economic security,
Penza State University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 07.04.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 28.04.2022

Принята к публикации / Accepted 12.05.2022